



Biroul pentru
Bp 205 22.05.2013

AVIZ
referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Ordonanței de Guvern Nr.99/29.08.2000, privind
produsele de piață, republicată

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de Guvern Nr.99/29.08.2000, privind produsele de piață, republicată, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b205 din 25.04.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în scopul unei mai bune reglementări a anumitor aspecte referitoare la atribuțiile autorităților administrației publice locale în ceea ce privește autorizarea și controlul activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În situația în care intervenția legislativă propusă la pct.5 din proiect va avea implicații asupra bugetului de stat, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, potrivit prevederilor art.111 teza a doua din Constituție.

3. Pentru rigoarea exprimării și pentru redarea corectă a obiectului de reglementare, **titlul** trebuie reformulat, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață”.

4. Precizăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, proiectul trebuie completat cu **formula introductivă** prevăzută de art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

Totodată, dispozițiile prin care se intervine legislativ asupra actului normativ de bază trebuie să fie subsumate unui **articol unic**, cu următoarea parte introductivă:

„**Articol unic.** - Ordonanța Guvernului nr.99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.603 din 31 august 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

5. La **pct.1**, pentru respectarea uzanței normative, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„1. Alineatul (1) al articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda între ghilimele textul propus, din debutul căruia trebuie eliminată abrevierea „Art.5”, deoarece nu se modifică întregul articol.

6. La art.9, astfel cum este propus la **pct.2**, expresia „sau de către sectoarele municipiului București” este greșită, întrucât sectoarele sunt subdiviziuni ale municipiului, urmând ca textul să se refere la autoritățile administrației publice care funcționează la acest nivel și care aprobă orarele de funcționare.

Pe de altă parte, pentru un spor de rigoare normativă, textul ar trebui să prevadă în mod expres care anume autorități ale administrației publice locale urmează să aprobe orarele de funcționare. Avem în vedere faptul că, potrivit art.23 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii sunt consiliile locale, comunale, orașenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive. În plus, potrivit art.80 din aceeași lege, autoritățile administrației publice locale din municipiul București sunt Consiliul General al Municipiului București și consiliile locale ale sectoarelor, ca autorități deliberative, precum și

primarul general al municipiului București și primarii sectoarelor, ca autorități executive.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.73 pct.1, astfel cum este propus la **pct.4**.

7. La pct.3, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„**3.** După alineatul (2) al articolului 33 se introduce un nou alineat, alin.(3), cu următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda între ghilimele textul propus, din debutul căruia trebuie eliminată abrevierea „Art.33”.

În ceea ce privește norma propusă, semnalăm că, pentru asigurarea unității terminologice, expresia „fac obiectul reducerilor de prețuri” trebuie înlocuită cu sintagma „fac obiectul vânzărilor cu preț redus”, utilizată în cuprinsul alin.(1) al art.33.

Totodată, pentru un spor de rigoare în exprimare, este necesară reformularea expresiei „fie în cadrul acelorași raioane”, întrucât din formularea propusă nu rezultă cu suficientă claritate că sunt avute în vedere raioanele în care se comercializează mărfuri care nu fac obiectul vânzărilor cu preț redus.

8. Întrucât pct.4 și 5 vizează modificarea a două puncte din cuprinsul aceluiași articol, intervențiile legislative propuse trebuie prevăzute în cadrul unui singur punct al articolului unic, cu următoarea parte dispozitivă:

„**4.** La articolul 73, partea introductivă a punctului 1 și punctul 23 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda între ghilimele textele propuse, din debutul cărora trebuie eliminată abrevierea „Art.73”.

Pe cale de consecință, partea dispozitivă a actualului pct.5 va fi eliminată, iar punctele subsecvente vor fi renumerotate.

Precizăm că proiectul trebuie să aibă în vedere modificarea **părții introductive a pct.1 al art.73**, și nu a pct.1 în întregime sa, întrucât sancțiunile pentru contravenția stabilită la pct.1 sunt prevăzute în cuprinsul lit.a) - e) ale pct.1, norme rămase nemodificate.

Totodată, în ceea ce privește norma propusă pentru partea introductivă a pct.1, din debutul acesteia trebuie eliminată expresia „constituie contravenție”, întrucât respectiva precizare este cuprinsă în partea introductivă a art.73.

9. În ceea ce privește norma propusă la actualul **pct.5** pentru art.73 pct.23, semnalăm că prevederea potrivit căreia sumele supuse confiscării „se fac venit la Administrația Financiară sau Garda

Financiară de pe raza administrativ teritorială” trebuie reanalizată, sub următoarele aspecte:

a) Potrivit Expunerii de motive, intervenția legislativă propusă are în vedere faptul că este necesară „precizarea explicită a instituțiilor de pe raza administrativ-teritorială **care să fie abilitate în confiscarea veniturilor realizate ilicit**, având în vedere că se face referire la bugetul de stat”. Or, din norma propusă rezultă că se are în vedere ca sumele confiscate să se facă venit la respectivele instituții, și nu că aplicarea confiscării să se facă de către acestea, așa cum se menționează în Expunerea de motive.

b) Precizăm că, potrivit art.24 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, dispunerea confiscării și luarea măsurilor de conservare sau de valorificare prevăzute de lege se face de către persoana împuternicită să aplice sancțiunea, astfel încât nu s-ar impune completarea art.73 pct.23 cu prevederi exprese referitoare la „instituțiile” abilitate să aplice sancțiunea confiscării.

10. La actualul **pct.6**, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„La articolul 76, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

În continuare, se va reda între ghilimele textul propus, urmând ca sintagma „Art.76 - Contravențiile prevăzute la art.73 se constată și se sancționează de către:” să fie eliminată, întrucât partea introductivă a art.76 nu este supusă intervenției legislative.

În plus, în cuprinsul normei propuse pentru lit.a), expresia „la articolul 73” trebuie redată sub forma „la art.73”.

11. La actualul **pct.7**, referitor la norma propusă pentru art.78, semnalăm următoarele:

a) Sancțiunea suspendării activității comerciale este prevăzută, în prezent, la art.73 pct.1 și la art.78. Potrivit pct.4 din proiect, art.73 pct.1 nu va mai prevedea sancțiunea suspendării activității comerciale, iar norma din art.78 ar urma să fie înlocuită cu textul propus la actualul pct.7 din proiect. În aceste condiții, referirea la suspendarea „de 2 ori” a activității „aceluiși agent economic” ar rămâne fără obiect. Apreciem, de aceea, că se impune menținerea în cuprinsul actului normativ de bază a actualei norme din cuprinsul art.78, urmând ca textul propus la actualul pct.7 din proiect să constituie alin.(2) al art.78.

Pentru acest motiv, partea dispozitivă a actualului **pct.7** ar trebui reformulată, astfel:

„După alineatul (1) al articolului 78 se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:”.

b) În ceea ce privește textul propus la actualul pct.7, semnalăm că norma ar trebui să aibă în vedere săvârșirea unei a treia **contravenții**, și nu „abateri”. În plus, ar trebui stabilită o limită temporară în care să fie săvârșită cea de a treia contravenție, similar dispoziției din actualul art.78.

Pe de altă parte, pentru unitate terminologică, în teza întâi a textului trebuie să se facă referire la „comerciant”, noțiune definită la art.4 lit.b), și nu la „agentul economic”.

Referitor la teza a doua a normei, pentru unitate în redactare, aceasta trebuie reanalizată, întrucât referirea la **închiderea** unității „prin dispoziția primarului” nu se corelează cu teza întâi, potrivit căreia „autoritatea publică emitentă a autorizației” are competența de a „proceda la **retragerea** acesteia și **închiderea** structurii de vânzare”.

La teza a treia este necesară reanalizarea soluției legislative propuse, întrucât din redactare nu rezultă care este natura juridică a faptei constând în „încălcarea prevederilor dispoziției”, respectiv a procesului-verbal care „constituie titlu executoriu”. Precizăm că, în lipsa unei reglementări clare sub aceste aspecte, este imposibil de stabilit care sunt normele aplicabile căilor de atac la care poate recurge comerciantul într-o asemenea situație, în virtutea dreptului privind accesul liber la justiție, prevăzut de art.21 din Constituție.

12. Semnalăm că intervenția legislativă asupra **anexei** la Ordonanța Guvernului nr.99/2000, prevăzută în finalul proiectului, trebuie să constituie obiectul unui punct distinct al articolului unic, cu următoarea formulare:

„La anexă, după Codul CAEN 9305 „Alte activități de servicii personal n.c.a” se introduce un nou Cod, Codul CAEN, 9311 cu următorul cuprins:”.

PREȘEDINTE
dr. Dragos I. IESCU



București
Nr. 422 / 22.05.2013

Ordonanță privind comercializarea produselor și serviciilor de piață

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 650/2002

M. Of. nr. 914/16 dec. 2002

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 603/31 aug. 2007
Ordonanță privind comercializarea produselor și serviciilor de piață
- 2 modificări prin L. nr. 211/2008 M. Of. nr. 736/30 oct. 2008 *modifică art.76 lit.a), c) și d);
introduce art.51 __1, pct.20__1 la art.73*
Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață
- 3 modificări prin O.U.G. nr. 43/2010 M. Of. nr. 316/13 mai 2010 *modifică art. 43 alin. (1)*
Ordonanță de urgență pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009
aprobată cu modificări prin L. nr. 99/2011 M. Of. nr. 443/24 iun. 2011
- 4 modificări prin L. nr. 99/2011 M. Of. nr. 443/24 iun. 2011 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 43/2010*
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2010 pentru modificarea unor acte normative în vederea reducerii sau simplificării administrative a unor autorizații/avize/proceduri ca urmare a măsurilor asumate de Guvernul României în cadrul Planului de simplificare aferent Memorandumului de înțelegere dintre Comunitatea Europeană și România, semnat la București și la Bruxelles la 23 iunie 2009
- 5 modificări prin O.U.G. nr. 22/2012 M. Of. nr. 381/7 iun. 2012 *modifică art. 15;
introduce lit. q)-s) la art. 4*
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață și pentru abrogarea Hotărârii Guvernului nr. 1.454/2004 pentru aprobarea criteriilor de implantare a structurilor de vânzare cu amănuntul cu suprafață mare și definirea tipologiei structurilor de vânzare

O. nr. 337/2007

M. Of. nr. 293/3 mai 2007

Institutul Național de Statistică

I.N.S.

Ordin privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN

1 rectificare

M. Of. nr. 403/29 mai 2008

RECTIFICARE